

## KENDELSE

6.9.2019

### Klagesag I 681-EM

Håndværkets Ankenævn har den 28.8.2019 behandlet ovennævnte sag. I behandlingen deltog landsdommer Finn Morten Andersen (formand), bygherrerådgiver Per Mejer Rasmussen (udpeget af Dansk Håndværk), ingeniør Helen Amundsen (Forbrugerrådet TÆNK), og landsformand, cand.polit. Allan Malskær (Parcelhusejernes Landsforening). Formanden forelagde sagen. Sekretariatschef Helle Birch Nielsen og jurist Michael Axeltøft Albjerg fra ankenævnets sekretariat deltog i mødet.

I sagen har [klager] rejst klage mod [indklagede].

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at nedenstående er et kort resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets behandling af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

### Klagers påstande:

Indklagede tilpligtes at afhjælpe fejl og mangler vedrørende kloakarbejde.

### Indklagedes påstande:

Frifindelse for klagers påstande.

### Sagens omstændigheder:

Af sagens bilag fremgår, at indklagede har udstedt faktura nr. 549 af 24.11.2016 på 14.250 kr. inkl. moms og faktura nr. 136867 af 24.11.2016 på 3.515,75 kr. inkl. moms. Ifølge sagens bilag er der i alt faktureret for 17.765,75 kr. inkl. moms. Klager har oplyst, at hele fakturabeløbet er betalt.

Der er ikke udarbejdet sagkyndig erklæring.

### Klagers argumenter:

Der er klaget over: 1) Klagen drejer sig om en nyopført nedsvivningsmile ved klagers sommerhus. 4-5 uger efter milen blev etableret, kunne klager konstatere, at urensset vand trak ud af den ene side på milen. Vandet trækker ud af nogle store huller, og vandet trækker masser af sand med ud. Klager kontaktede indklagede, som besigtigede milen og gav klager medhold i, at milen ikke virkede, som den skulle. Trods indklagedes påstand om, at indklagede har repareret milen, så fortsætter den med at være utæt, og den dag i dag er det stadig det samme. Milen er utæt i den ene side. Klager kræver, at indklagede leverer en mile, der er tæt, og virker som den skal, hvilket indklagede også har lovet klager, inden arbejdet gik i gang.

### Ankenævnet udtaler:

Af sagens bilag fremgår, at sagen vedrører kloakarbejde på klagers sommerhus, som udlejes gennem et udlejningsbureau, som professionel formidler. Nævnet finder derfor, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt klager er forbruger i den forstand, som følger af nævnets vedtægter og praksis.

Håndværkets Ankenævn behandler i henhold til nævnets vedtægters § 2, stk. 1, klager fra forbrugere mod erhvervsdrivende. Klagen kan indgives af den forbruger, der har ladet et arbejde udføre på sin bolig eller sommerhus, og som hæfter for arbejdets betaling, jf. vedtægternes § 2, stk. 3. Endvidere skal arbejdet være bestilt til ikke-erhvervsmæssig udnyttelse, jf. vedtægternes § 2, stk. 4.

Ved vurderingen af, om en klager er forbruger, er det ikke afgørende, hvilken skattemæssig kvalifikation klager har, eller hvad der er oplyst fra Erhvervsministeriet. Det afgørende for at kunne betragtes som forbruger ved Håndværkets Ankenævn er, at arbejdet er bestilt til ikke-erhvervsmæssig udnyttelse. I den forbindelse lægger nævnet vægt på, om sommerhuset overvejende benyttes privat eller erhvervsmæssigt.

Det fremgår af sagens oplysninger, at sommerhuset står til rådighed for udlejningsbureauet hele året, og at sommerhuset kan bookes alle uger frem til uge 1 2022. Det fremgår endvidere, at klager har oplyst, at sommerhuset er erhvervet med henblik på erhvervsmæssig udlejning.

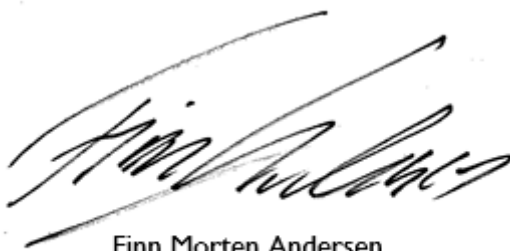
Efter en samlet vurdering lægger nævnet til grund, at der sker systematisk udlejning af sommerhuset, bortset fra få uger i sommerperioden, og at det påklagede arbejdet derfor ikke kan anses for at være bestilt til ikke-erhvervsmæssig udnyttelse.

På denne baggrund anser nævnet ikke klagesagen for indgivet af en forbruger, jf. vedtægternes § 2, stk. 1, hvorfor sagen afvises fra behandling i Håndværkets Ankenævn.

Herefter

**bestemmes**

Sagen afvises.



Finn Morten Andersen  
formand



Helle Birch Nielsen  
/sekretær